
ЭКОНОМИКА

**Развитие методов анализа эффективности использования субсидий
сельхозорганизациями**

**Денис Юрьевич Самыгин[✉], Юсеф Джафярович Бахтеев,
Александр Александрович Иванов, Алексей Алексеевич Крикушов**

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

[✉]Автор, ответственный за переписку: vekont82@pnzgu.ru

Аннотация

Актуальность проблемы результативности использования средств господдержки АПК получателями субсидий вытекает из требований бюджетного законодательства РФ по реализации процесса стратегического планирования. Цель исследований – обосновать направления совершенствования методов и применения результатов анализа эффективности использования субсидий в сельскохозяйственных организациях. Показано, что имитационные возможности современных методик анализа позволяют оценить влияние субсидий на результаты деятельности, выявить степень достижения финансовых результатов за счет бюджетных ресурсов, определить эффективность использования субсидий в производстве и реализации продукции. Предложено функционал методик анализа дополнить показателями, способствующими оценить эффект и эффективность за счет господдержки обособленно от других вложенных ресурсов. Результаты анализа показывают, что влияние господдержки на устойчивое развитие сельхозорганизаций выходит далеко за рамки дополнительного финансирования и создает принципиально иные условия для обеспечения расширенного воспроизводства. Усовершенствованные методы анализа эффективности субсидий позволят усилить алгоритмическую основу цифровых сервисов АПК, используемых Минсельхозом РФ для обеспечения процесса бюджетного планирования и выделения средств поддержки.

Ключевые слова

Стратегическое планирование, государственная поддержка, финансовый анализ, аналитика субсидий, влияние субсидий, эффективность господдержки, распределение средств

Для цитирования

Самыгин Д.Ю., Бахтеев Ю.Д., Иванов А.А., Крикушов А.А. Развитие методов анализа эффективности использования субсидий сельхозорганизациями // *Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии*. 2025. № 2. С. 181–196.

Development of methods for analyzing the effectiveness of subsidies used by agricultural enterprises

Denis Yu. Samygin[✉], Yusef D. Bakhteev, Alexander A. Ivanov, Alexey A. Krikunov

Penza State University, Penza, Russia

[✉]**Corresponding author:** vekont82@pnzgu.ru

Abstract

The relevance of the issue of how subsidy recipients use state support for the agro-industrial sector stems from Russian budget legislation's requirements for strategic planning. The aim is to justify the improvement of the methods and application of the results of analyzing the effectiveness of subsidies used by agricultural enterprises. It is shown that the simulation capabilities of modern analysis methods make it possible to assess the effect of subsidies on the performance, identify the extent to which financial goals are achieved through budgetary resources, and determine the effectiveness of subsidies in the production and sales. It is proposed to supplement the functionality of the analysis methods with indicators that help to assess the effect and effectiveness of state support separately from other invested resources. The analysis results show that the effect of state support on the sustainable development of agricultural enterprises extends beyond additional financing, creating fundamentally different conditions for ensuring expanded reproduction. Improved methods for analyzing the effectiveness of subsidies will strengthen the algorithmic basis of the digital agricultural services used by the Ministry of Agriculture of the Russian Federation to plan the budget and allocate support funds.

Keywords

Strategic planning, state support, financial analysis, subsidy analysis, effect of subsidies, effectiveness of state support, allocation of funds

For citation

Samygin D. Yu., Bakhteev Yu.D., Ivanov A.A., Krikunov A.A. Development of methods for analyzing the effectiveness of subsidies used by agricultural enterprises. *Izvestiya of Timiryazev Agricultural Academy*. 2025. No. 2. P. 181–196.

Введение

Introduction

Уже в течение более 15 лет в экономике сельского хозяйства активно отрабатываются методы и инструменты стратегического планирования [1]. Вместе с ними усилились меры государственной поддержки, направленные на социально-экономическое развитие отраслей АПК, увеличились объемы субсидирования товаропроизводителей. Аграрная сфера чутко отреагировала на новые вливания средств, отмечают определенные достижения. В частности, удалось нарастить выпуск и экспорт продукции, снизить по основным ее видам импортную зависимость и повысить самообеспеченность, сократить число убыточных хозяйств, несколько стабилизировать финансовые результаты.

С началом реализации и развития в нашей стране механизмов стратегического планирования актуальной становится проблема обратной связи и повышения отдачи от вложенных ресурсов. Известный специалист в области стратегирования

И. Ансофф [2] справедливо отмечал, что это наилучшим образом обеспечивает интерактивность процедур планирования.

Сегодня участники стратегического планирования в процессе составления, реализации и мониторинга государственных программ, в том числе по сельскому хозяйству, должны соблюдать принцип результативности и эффективности. Согласно ФЗ «О стратегическом планировании в РФ» [3] этот принцип означает необходимость достижения заданных результатов с наименьшими затратами ресурсов. В частности, Бюджетный кодекс РФ [4] ориентирует участников бюджетного процесса при составлении и исполнении бюджетов исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Новые задачи в сфере обеспечения продовольственной безопасности по достижению физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления вызывают необходимость повышения отдачи и эффективности от вложенных в производство ресурсов и снижения капиталоемкости продукции.

В современной литературе существует несколько подходов к оценке эффективности сельскохозяйственных субсидий. Наиболее распространенным является метод сопоставления результатов реализации конкретного проекта с объемом бюджетных средств, затраченных на его финансирование [5–7]. Ряд авторов [8] предлагает оценивать эффективность бюджетных расходов в два этапа. На первом этапе оценивается эффективность бюджетных расходов, осуществляемых по каждой категории расходов (по каждой государственной программе). На втором этапе эффективность субсидий оценивается путем сопоставления полученных результатов с объемом бюджетных ассигнований. Это простая экономическая оценка эффективности затрат (рентабельности инвестиций) вложенных средств.

По мнению ученых [9, 10], основным критерием оценки эффективности субсидий в сельском хозяйстве является выручка от реализации сельскохозяйственной продукции на единицу поддержки или затраченного ресурса. В этом контексте И.А. Миронова [11] предлагает проводить сравнительный анализ абсолютных или относительных изменений, сравнение с плановыми и средними показателями, а также показателями государственной поддержки других отраслей помимо сельского хозяйства. Анализ включает в себя оценку структуры государственной поддержки в разрезе бюджетов, подотраслей, продукции, форм и методов поддержки, административных регионов и районов, предприятий, а также мониторинг степени компенсации затрат и оценку доли государственной поддержки в доходах и средней заработной плате работников сельского хозяйства. Дополнительно анализ изучает степень влияния государственной поддержки на цены продуктов питания. Иностранные специалисты [12–16] разработали отраслевой подход к оценке эффективности субсидий, который включает в себя оценку воздействия субсидий на растениеводство, животноводство, органическое производство. Однако даже столь детальный анализ вряд ли может дать определенные выводы об общей эффективности субсидий, поскольку его результаты не позволяют выделить отдачу, полученную на рубль субсидий. Этот недостаток методики осложняет понимание роли субсидий в достижении поставленных целей.

Большинство подходов к оценке эффективности сельскохозяйственных субсидий сосредоточено исключительно на выявлении количественной отдачи от вложенных ресурсов. Применяемые показатели оценки эффективности субсидий отвечают в первую очередь интересам холдингов, поскольку предполагают, что отдачу от бюджетных средств можно повысить за счет повышения цен или оптимизации издержек производства. Сама природа распределения средств через программы государственной поддержки означает, что исследования влияния субсидий на отдельных

сельхозпроизводителей ограничены. Это затрудняет определение экономической эффективности использования бюджетных средств, поскольку сложно изолировать прямой эффект субсидий от всех других факторов, влияющих на результат.

Цель исследований: обосновать направления совершенствования методов анализа и применения результатов оценки эффективности использования субсидий в сельскохозяйственных организациях.

Методика исследований

Research method

Для достижения обозначенной цели решались следующие задачи:

- обобщить методическое обеспечение анализа эффективности субсидий;
- произвести экспериментальные расчеты по оценке влияния и эффективности использования субсидий в сельхозорганизациях;
- подготовить рекомендации по использованию методов и результатов анализа эффективности государственных субсидий.

В качестве объекта исследований выбрана сельскохозяйственная организация Пензенской области – получатель средств государственной поддержки. Предмет исследований – государственные субсидии, полученные и используемые сельскохозяйственной организацией в своей деятельности.

Информационным источником данных явилась бухгалтерская (финансовая) отчетность получателя бюджетных субсидий – в частности, бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет о средствах целевого финансирования (форма 10-АПК) (табл. 1).

Для обработки данных применялись общепринятые методы комплексного экономического и финансового анализа, сгруппированные по следующим категориям:

- влияние субсидий на результаты деятельности;
- достигнутые результаты с применением субсидий;
- эффективность использования субсидий.

В целях оценки влияния субсидий на результаты деятельности сельхозорганизации применяются показатели, представленные на рисунке 1.

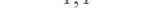
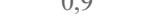
Методы оценки достигнутых результатов с применением субсидий. Наиболее авторитетные ученые [17] в области анализа эффективности субсидий предлагают методику, ориентированную на степень достижения финансовых результатов с использованием средств господдержки. В основе исчисления показателей используется соотношение изменений за период сумм финансового результата и сумм господдержки. Логика методики исследования заключается в том, что изменение размера субсидий ведет к изменению размера финансового результата. Результаты оценки по данной методике показывают размер прироста финансового результата на 1 рубль прироста субсидий. Согласно экономическому смыслу методики совпадать должно не только направление (увеличение/снижение субсидий ведет к увеличению/снижению результата), но и темп изменений. В некоторых случаях, по мнению авторов [18, 19], может прослеживаться некорректная интерпретация результатов анализа – в частности, ложное представление о ситуации. Например, если числитель и знаменатель формулы имеют отрицательные значения, итоговый показатель может быть положительным, что может создать иллюзию эффективности, когда на самом деле результат является отрицательным. В этом заключается ограничение в использовании метода. В данной статье предлагается дополнить методику, используя, кроме абсолютных, относительные изменения размера показателей финансового результата и субсидий. Это позволит оценить, какой процент прироста финансового результата получен за счет прироста субсидий на 1%.

Таблица 1

Динамика исходных данных для аналитики субсидий
(составлено авторами по данным бухгалтерской отчетности сельхозорганизации)

Table 1

Dynamics of the initial data for subsidy analysis
[compiled by the authors based on the financial statements of the agricultural enterprise]

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. к 2021 г., %
Объем субсидий, тыс. руб.	4289 	4504 	4109 	-4,20
Выручка от продаж, тыс. руб.	187750 	188035 	246559 	+31,32
Себестоимость продаж, тыс. руб.	170390 	162928 	177522 	+4,19
Оборотные активы, тыс. руб.	66053 	73325 	87939 	+33,13
Собственный капитал, тыс. руб.	3248 	4834 	41495 	+1177,56
Чистая прибыль, тыс. руб.	1999 	1586 	36261 	+1713,96
Рентабельность, коп/руб.	1,1 	0,9 	20,4 	+1754,55

Показатели	•Способ расчета
Степень компенсации расходов	•Сумма субсидий (строка 101000, формы 10-АПК) ÷ Сумма расходов за аналогичный период (сумма строк 2120 + 2210 отчета о финансовых результатах) × 100%
Доля субсидий в доходах предприятия	•Сумма субсидий ÷ Сумма доходов (сумма строк 2110 + 2320 отчета о финансовых результатах) × 100%
Доля субсидий в средней оплате труда 1 работника в год	•Сумма субсидий на 1 работника = Сумма субсидий ÷ Среднегодовая численность работников •Сумма субсидий на 1 работника ÷ Заработная плата 1 работника за год) × 100%
Доля субсидий в оборотных активах	•Сумма субсидий ÷ Оборотные активы (строка 1200 бухгалтерского баланса) × 100%
Доля субсидий в собственном капитале	•Сумма субсидий ÷ Величина собственного капитал (строка 1300 бухгалтерского баланса) × 100%
Доля субсидий в чистой прибыли	•Сумма субсидий ÷ Чистая прибыль (убыток) (строка 2400 отчета о финансовых результатах) × 100%
Рентабельность с учетом субсидий	•Прибыль до налогообложения (строка 2300 отчета о финансовых результатах) ÷ Себестоимость продаж (строка 2120 отчета о финансовых результатах) × 100%
Рентабельность без учета субсидий	•(Прибыль до налогообложения – Сумма субсидий) ÷ Себестоимость продаж × 100%
Субсидируемая рентабельность	•Рентабельность с учетом субсидий – Рентабельность без учета субсидий

Рис. 1. Показатели оценки влияния субсидий на результаты деятельности сельскохозяйственной организации (составлено авторами на основе данных [16])

Figure 1. Indicators for assessing the effect of subsidies on the performance of the agricultural enterprise [compiled by the authors based on data from 16]

В целом ценность методики достаточно велика. Полученные с ее помощью результаты анализа позволяют оценить влияние субсидий на возможности роста результатов в будущем и выявить тем самым тот этап развития аграрного бизнеса, при котором новые вложений не будут приносить отдачу на прежнем уровне, что связано с предельной эффективностью затрат.

Методы оценки эффективности использования субсидий. Наиболее подходящей под требования Бюджетного кодекса РФ и ФЗ «О стратегическом планировании в РФ» является методика, разработанная учеными ВНИОПТУСХ (филиал ВНИИ-ЭСХ) и Уральской ГСХА [22] и усовершенствованная учеными Пензенских ГУ и ГАУ [23]. Ее преимущество как раз заключается в том, что она показывает размер финансового результата, полученного на 1 рубль вложенных бюджетных средств.

Для совершенствования предлагается дополнить методику показателем, характеризующем долю прибыли от поддержки (рис. 3).

В качестве финансового результата используются валовая продукция, выручка, прибыль или объем налоговых платежей в бюджет. Такой подход позволяет оценивать субсидии, во-первых, как традиционный источник поддержки сельского хозяйства, во-вторых – как инвестиционный ресурс, вложенный в аграрный бизнес. В этом случае целесообразно определить отдачу от использования, емкость, прибыльность и рентабельность субсидий для бизнеса и для государства.

Показатели	•Способ расчета
Степень достижения финансового результата за счет субсидий, руб/руб.	•(финансовый результат текущего года - финансовый результат предыдущего года)/(субсидии предыдущего года - субсидии в году, предшествующем прерыдущему) = (абсолютное изменение размера финансового результата в текущем году)/(абсолютное изменение размера субсидий в предыдущем году)
Степень достижения финансового результата за счет субсидий, п.п.	•(финансовый результат текущего года/финансовый результат предыдущего года)/(субсидии предыдущего года/субсидии в году, предшествующем прерыдущему) = (относительное изменение размера финансового результата в текущем году)/(относительное изменение размера субсидий в предыдущем году)

Рис. 2. Показатели степени достижения результаты деятельности сельхозорганизации за счет прироста субсидий (составлено авторами на основе данных [20, 21])

Figure 2. Indicators of the achievement degree of the performance of the agricultural enterprise due to the increase in subsidies [compiled by the authors based on data 20, 21]

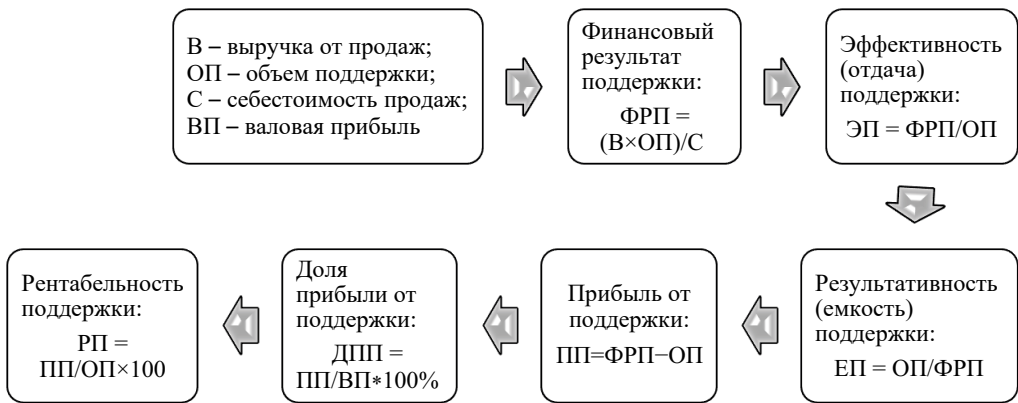


Рис. 3. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в организации (составлено авторами на основе данных [22, 23])

Figure 3. Methodology for assessing the effectiveness of the use of budgetary funds at the agricultural enterprise [compiled by the authors based on data 22, 23]

Результаты и их обсуждение

Results and discussion

Анализ исходных данных для анализа (табл. 1) показывает, что по всем результатам деятельности сельхозорганизации за период 2021–2023 гг. наблюдается динамика увеличения показателей, при этом снижение отмечается только по размеру полученных субсидий. Так, при снижении размера субсидий на 4,2% наблюдается увеличение выручки на 31%, оборотных активов – на 33%, чистой прибыли – в 18 раз. Сложившаяся ситуация в особенности повышает актуальность оценки эффективности субсидий и выявления их роли в достижении результатов деятельности.

Представленные в таблице 1 показатели отображают степень использования субсидий при достижении определенных результатов хозяйственной деятельности. Значение показателей свидетельствует о роли господдержки в развитии отраслей и предприятий АПК. Например, показатель степени компенсации расходов позволяет определить, насколько субсидии покрывают фактически понесенные предприятием расходы. Аналогично можно выявить ту часть доходов предприятий (доходов работников, оборотных активов, собственного капитала, прибыли и рентабельности), которая получена бизнесом от использования средств государственной поддержки. Через показатель субсидируемой рентабельности оценивается прирост эффективности, полученный за счет бюджетных ассигнований. При сравнении показателей предприятия с другими предприятиями и в целом по отрасли можно выявить направления низкоэффективного использования субсидий и принять обоснованные решения по их оптимизации.

Из всех представленных на рисунке 1 показателей наиболее интересными являются те, которые позволяют проводить аналитику в отношении влияния субсидий на финансовое состояние и финансовые результаты деятельности организации:

- доля субсидий в оборотных активах показывает, какую долю оборотных активов предприятия составляют субсидии, а также позволяет оценить степень зависимости предприятия от государственных средств для финансирования текущей деятельности. Высокие значения (более 30%) могут свидетельствовать о значительной зависимости предприятия от государственных средств в вопросах финансирования текущей деятельности. Низкие значения (менее 10%) могут свидетельствовать о неэффективной структуре финансирования, при которой предприятие не в полной мере использует собственные средства. Оптимальные значения (в диапазоне от 10 до 30%) могут свидетельствовать о сбалансированном подходе к финансированию, при котором предприятие рационально использует как собственные средства, так и государственную поддержку;

- доля субсидий в собственном капитале показывает, какую долю собственного капитала предприятия составляют субсидии, и позволяет оценить уровень финансовой устойчивости предприятия с учетом государственной поддержки. Высокие значения (более 50%) могут свидетельствовать о низкой финансовой устойчивости предприятия, при которой преобладающая часть собственного капитала сформирована за счет государственных средств. Низкие значения (менее 10%) могут свидетельствовать о высокой финансовой устойчивости предприятия, при которой предприятие практически полностью финансирует свою деятельность за счет собственных средств. Оптимальные значения (в диапазоне от 10 до 50%) могут свидетельствовать о нормальном уровне финансовой устойчивости, при котором предприятие использует государственную поддержку для дополнительного финансирования своей деятельности;

- доля субсидий в чистой прибыли показывает, какую долю чистой прибыли предприятия составляют субсидии, а также позволяет оценить влияние

государственной поддержки на рентабельность предприятия. Высокие значения (более 50%) могут свидетельствовать о значительной зависимости рентабельности предприятия от государственных средств. Низкие значения (менее 10%) могут свидетельствовать о неэффективности основной деятельности предприятия, при которой большая часть чистой прибыли формируется за счет государственных средств;

– рентабельность с учетом субсидий показывает, насколько эффективно предприятие использует все доступные ресурсы включая субсидии, для получения прибыли. Высокие значения (более 15%) могут свидетельствовать о высокой эффективности использования всех ресурсов предприятия включая государственную поддержку. Низкие значения (менее 5%) могут свидетельствовать о низкой эффективности использования ресурсов предприятия даже с учетом государственной поддержки. Оптимальные значения (в диапазоне от 5 до 15%) могут свидетельствовать о нормальной эффективности использования ресурсов предприятия, при которой государственная поддержка позитивно влияет на рентабельность;

– рентабельность без учета субсидий показывает, насколько эффективно предприятие использует свои собственные средства для получения прибыли. Высокие значения (более 10%) могут свидетельствовать о высокой эффективности использования собственных средств предприятия. Низкие значения (менее 3%) могут свидетельствовать о низкой эффективности использования собственных средств предприятия. Оптимальные значения (в диапазоне от 3 до 10%) могут свидетельствовать о нормальной эффективности использования собственных средств предприятия [24];

– субсидируемая рентабельность позволяет оценить эффективность использования субсидий, а именно то, насколько субсидии увеличивают рентабельность по сравнению с ситуацией без них, проанализировать динамику рентабельности, отслеживая изменения субсидируемой рентабельности во времени, являясь при этом финансовым показателем, который демонстрирует влияние государственных субсидий на рентабельность деятельности предприятия или проекта [25].

Влияние субсидий на результаты деятельность организации. На начальном этапе оценить влияние субсидий на деятельность организации предлагается с помощью показателей (степень компенсации расходов, доля субсидий в доходах, доля субсидий в средней оплате труда), которые позволяют узнать степень участия государства в достижении результатов деятельности сельхозорганизации за определенный период за счет субсидий.

Динамика изменения данных показателей представлена на рисунке 4.

Анализ полученных данных оценки влияния субсидий на результаты показывает, что их уровень для исследуемой сельхозорганизации, на первый взгляд, не имеет принципиального значения. Степень компенсации расходов и доля субсидий в доходах за анализируемый период колеблются на уровне 2%. При этом доля субсидий в средней оплате труда по предприятию составила в 2023 г. почти 7,5%, что в 6 раз больше уровня предыдущего года. Это говорит о том, что за счет субсидирования хозяйственной деятельности товаропроизводителей как дополнительного источника финансирования удалось повысить финансово-экономические результаты и на основе этого приблизить уровень средней заработной платы работников сельского хозяйства к среднему уровню по экономике. По нашим расчетам, произведенным по данным Росстата [26], соотношение среднемесячной начисленной зарплаты в сельском хозяйстве к аналогичному показателю по экономике увеличилось с 62% в январе 2017 г. до 72% в январе 2023 г.

Рассмотрим результаты анализа влияния субсидий на финансовое состояние (формирование имущества и его источников) и финансовые результаты деятельности исследуемой сельхозорганизации (табл. 2).

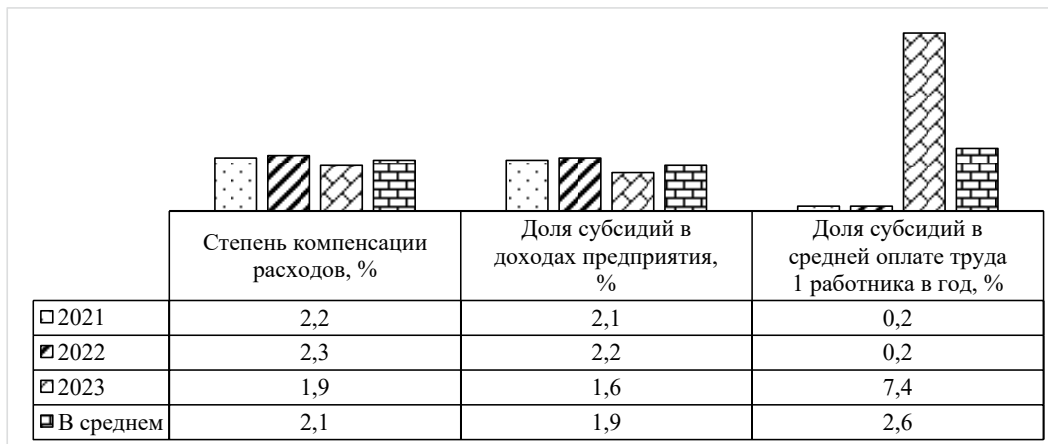


Рис. 4. Динамика показателей влияния субсидий на социально-экономические результаты деятельности

Figure 4. Dynamics of indicators of the effect of subsidies on socio-economic performance

Таблица 2

Динамика влияния субсидий на финансовое состояние и финансовые результаты сельскохозяйственной организации

Table 2

Dynamics of the effect of subsidies on the financial position and financial performance of the agricultural enterprise

Показатель	Год		
	2021	2022	2023
Доля субсидий в оборотных активах, %	6,8	5,8	4,7
Доля субсидий в собственном капитале, %	138,6	88,7	9,9
Доля субсидий в чистой прибыли, %	225,3	270,4	11,3
Рентабельность с учетом субсидий, %	1,1	0,9	20,4
Рентабельность без учета субсидий, %	–1,7	–1,6	18,1
Субсидируемая рентабельность, %	3,5	2,6	2,3

Результаты анализа показывают, что за счет субсидий в исследуемой сельхозорганизации формируется примерно 5–7% оборотных активов, более 10% прибыли и порядка 2,5–3,5 процентных пунктов рентабельности. На конец анализируемого периода (2023 г.) субсидии позволяют поддерживать в организации нормальный процесс воспроизводства ресурсов, способствуя развитию аграрного бизнеса, в том числе в интересах государства и общества.

Степень достижения финансовых результатов за счет субсидий. Результаты оценки достижения результатов с учетом субсидий представлены в таблице 3.

Степень достижения финансовых результатов в сельхозорганизации с использованием государственной поддержки

Table 3

Degree of achievement of financial performance at the agricultural enterprise using state support

Показатели	Прирост показателей		Коэффициент достижения финансового результата	
	руб.	%	руб/руб.	п.п.
Объем субсидий, тыс. руб.	215	105,01	х	х
Выручка от продаж, тыс. руб.	58524	131,12	272,20	1,25
Оборотные активы, тыс. руб.	14614	119,93	67,97	1,14
Собственный капитал, тыс. руб.	36661	858,40	170,52	8,17
Чистая прибыль, тыс. руб.	34675	2286,32	161,28	21,77
Рентабельность, руб/руб.	19,50	2266,67	0,09	21,58

Согласно данным таблицы 3 прирост субсидий в предыдущем году на 5% способствовал в текущем году приросту выручки на 31%, оборотных активов – на 20%. Остальные показатели возросли в несколько десятков раз. Коэффициент достижения финансового результата показывает, что на 1 рубль прироста субсидий в предыдущем году получен в текущем году прирост выручки более 272 руб., оборотных активов 68 руб., чистой прибыли более 160 руб., или при увеличении субсидий в предыдущем году на 1% выручка увеличилась в текущем году на 1,25%, оборотные активы – на 1,14%, собственный капитал – на 8,17%. Здесь напрашивается вывод о том, что государственные субсидии являются не столько дополнительным источником финансирования сельхозпроизводства, сколько дополнительным стимулом развития аграрного бизнеса.

Проведенный анализ финансовых показателей в контексте полученных субсидий позволяет сформулировать заключение о несомненной значимости господдержки для устойчивого развития и эффективной деятельности сельхозорганизации. Важно подчеркнуть, что влияние государственной поддержки выходит далеко за рамки простого финансирования.

Эффективность использования субсидий. Результаты оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве представлены в таблице 4.

Результат расчетов по показателю финансового результата поддержки (ФРП) показал, что организация демонстрирует эффективное использование государственной поддержки: в 2023 г. получено на 9,8% больше прибыли от субсидий по сравнению с 2022 г. Также и показатель эффективности (отдачи) поддержки (ЭП) свидетельствует о положительной динамике. Его значение в 2023 г. на 20% выше значения 2022 г. Это говорит о повышении эффективности использования государственной поддержки, а также об увеличении отдачи от средств поддержки. В итоге показатель рентабельности поддержки (РП) возрос с 10,1% в 2021 г. до 39% в 2023 г. Существенный рост этого показателя свидетельствует о значительном повышении эффективности использования государственной поддержки, а также об увеличении доли прибыли, генерируемой за счет субсидий и повышения рентабельности компании в целом.

Динамика эффективности использования субсидий в сельхозорганизации

Table 4

Dynamics of the effectiveness of subsidies used by the agricultural enterprise

Год	Финансовые показатели, тыс. руб.			ФРП, тыс. руб.	ЭП, руб/ руб.	ЕП, руб/ руб.	ПП, тыс. руб.	ДПП, %	РП, %
	выручка	себестоимость продаж	субсидии						
2023	246 559	177 522	4109	5705	1,3	0,7	1598	2,3	39,0
2022	188 035	162 928	4504	5198	1,1	0,8	694	2,8	15,4
2021	187 750	170 390	4289	4726	1,1	0,9	437	2,5	10,1

Выводы**Conclusions**

Обобщенная система показателей оценки влияния и эффективности использования средств господдержки дополнит методику анализа финансового положения и результатов деятельности сельскохозяйственных организаций – получателей субсидий. Стандартные методы анализа не позволяют в полной мере оценить роль государственной поддержки в деятельности сельскохозяйственных предприятий, так как фокусируются на общих финансовых показателях, не учитывая влияния субсидий.

Целесообразно, на наш взгляд, интегрировать рассмотренные методики оценки влияния и эффективности использования субсидий в цифровые сервисы и технологии финансового анализа типа «ФинЭкАнализ», «Ваш финансовый аналитик», «ITFINANS.RU» и др. На основе имеющейся системы показателей видится возможным сформировать два аналитических блока (модуля): (1) анализ влияния субсидий на результаты; (2) оценка эффективности использования субсидий. Интеграция этой системы в алгоритмическую основу сервисов и программ финансового анализа позволит расширить их функциональные и имитационные возможности.

Результаты анализа целесообразно включать в пояснительную записку к финансовой отчетности, обеспечивая ее большую информативность участникам стратегического планирования для принятия обоснованных управленческих решений по распределению бюджетных средств, направленных на поддержку сельскохозяйственного сектора.

Список источников

1. Trukhachev V., Bobrishev A., Khokhlova E. et al. Personnel Training for the Agricultural Sector in Terms of Digital Transformation of the Economy: Trends, Prospects and Limitations. *International Journal of Civil Engineering and Technology*. 2019;10(1):2145-2155. EDN: WUHBRA
2. Ansoff H.I. Strategies for Diversification. *Harvard Business Review*. 1957;35(1):113-124
3. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ

4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ, ред. от 25 декабря 2023 г.
5. Бершицкий Ю.И., Тюпаков К.Э., Сайфетдинова Н.Р., Сайфетдинов А.Р. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Краснодарского края // *Экономика сельского хозяйства России*. 2016. № 9. С. 30–36. EDN: WWCXUZ
6. Wang S.W., Manjur B., Kim J.G., Lee W.K. Assessing Socio-economic Impacts of Agricultural Subsidies: A Case study from Bhutan. *Sustainability*. 2019;11(12):3266. <https://doi.org/10.3390/su11123266>
7. Barath L., Ferto I., Bojnec S. The Effect of Investment, LFA and Agri-environmental Subsidies on the Components of Total Factor Productivity: The Case of Slovenian Farms. *Journal of Agricultural Economics*. 2020;71(3):853-876. <https://doi.org/10.1111/1477-9552.12374>
8. Афанасьев Р.С., Голованова Н.В. Оценка эффективности бюджетных расходов: федеральный и региональный опыт // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016. № 2. С. 56–64. EDN: ТВАКНН
9. Гришакина Н.И. Оценка эффективности бюджетных субсидий в сельское хозяйство // *Аграрный вестник Урала*. 2011. № 4 (83). С. 87–88. EDN: PAMBLZ
10. Шарапова Н.В. Государственная поддержка отечественных сельхозтоваропроизводителей и ее эффективность в новых условиях хозяйствования // *Известия Международной академии аграрного образования*. 2015. № S25. С. 466–477. EDN: VCPLEV
11. Миронова И.А. *Анализ и оценка влияния государственной поддержки на финансовое состояние предприятий АПК (на примере Республики Бурятия)*: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2004. 22 с.
12. Nastis S., Papanagiotou E., Zamanidis S. Productive Efficiency of Subsidized Organic Alfalfa Farms. *Journal of Agricultural and Resource Economics*. 2010;37(2):280-288. <http://doi.org/10.22004/ag.econ.134283>
13. Li C., Sha Z., Sun X., Jiao Y. The Effectiveness Assessment of Agricultural Subsidy Policies on Food Security: Evidence from China's Poverty-Stricken Villages. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2022;19(21):13797. <https://doi.org/10.3390/ijerph192113797>
14. Zhu X., Lansink A.O. Impact of CAP Subsidies on Technical Efficiency of Crop Farms in Germany, the Netherlands and Sweden. *American Journal of Agricultural Economics*. 2010;61(3):545-564. <https://doi.org/10.1111/j.1477-9552.2010.00254.x>
15. Matchaya G. Public Spending on Agriculture in Southern Africa: Sectoral and Intra-sectoral Impact and Policy Implications. *Journal of Policy Modeling*. 2020;42(6):1228-1247. <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2020.05.002>
16. Jovanović O., Zubović J. The Importance of Subsidies for SME Development in the Agricultural Sector of Serbia. *Western Balkan Journal of Agricultural Economics and Rural Development*. 2019;1(1):51-61. <https://doi.org/10.5937/WBJAE1901051J>
17. Турчаева И.Н. Анализ эффективности использования господомощи субъектами агробизнеса // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2019. № 9. С. 190–193. <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2019-11189>
18. Хоружий Л.И., Кокорев Н.А., Матчинов В.А. Вопросы анализа эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2008. № 11. С. 14–17. EDN: KAWVYR
19. Самыгин Д.Ю. Методика стратегического планирования эффективности государственной поддержки сельского хозяйства

// *Вестник Пермского университета. Серия «Экономика»*. 2021. Т. 16, № 1. С. 86–100. <https://doi.org/10.17072/1994-9960-2021-1-86-100>

20. Самыгин Д.Ю., Барышников Н.Г. Окупаемость бюджетной поддержки сельского хозяйства // *Экономика сельского хозяйства России*. 2020. № 6. С. 26–30. <https://doi.org/10.32651/206-26>

21. Хоружий Л.И., Кокорев Н.А., Матчинов В.А. Организация учета целевых бюджетных средств в сельскохозяйственных организациях при казначейском сопровождении // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2019. № 12. С. 23–36. EDN: IFCBOJ

22. Беспашотный Г.В., Миндрин А.С., Толманов В.Е. и др. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / Под ред. Г.В. Беспашотного. Екатеринбург: Изд-во Уральской ГСХА, 2005. 59 с. EDN: RXJMDZ

23. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Эконометрические модели анализа и оценки эффективности использования бюджетных ресурсов в сельском хозяйстве // *Экономический анализ: теория и практика*. 2012. № 24 (279). С. 2–9. EDN: OYTLGZ

24. Минаков И.А., Кувшинов В.А. Эффективность и особенности государственной поддержки сельского хозяйства региона // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2010. № 8. С. 28–30. EDN: MUWZPF.

25. Здоровец Ю.И. Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций России // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. 2024. № 11. С. 118–125. <https://doi.org/10.33938/2411-118>

26. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 18.01.2025)

References

1. Trukhachev V., Bobrishev A., Khokhlova E., Fedisko O. et al. Personnel training for the agricultural sector in terms of digital transformation of the economy: Trends, prospects and limitations. *International Journal of Civil Engineering and Technology*. 2019;10(1):2145-2155.

2. Ansoff H.I. Strategies for Diversification. *Harvard Business Review*. 1957;35(1):113-124.

3. Federal Law “On Strategic Planning in the Russian Federation” dated June 28, 2014 No. 172-FZ. (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru>

4. Budget Code of the Russian Federation No. 145-FZ dated July 31, 1998 (amended on December 25, 2023) (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru>

5. Bershitsky Yu.I., Tyupakov K.E., Sayfetdinova N.R., Sayfetdinov A.R. Efficiency of the state support of agricultural producers of Krasnodar Krai. *Economics of Agriculture of Russia*. 2016;9:30-36. (In Russ.)

6. Wang S.W., Manjur B., Kim J.G., Lee W.K. Assessing Socio-economic Impacts of Agricultural Subsidies: A Case study from Bhutan. *Sustainability*. 2019;11(12):3266. <https://doi.org/10.3390/su11123266>

7. Barath L., Ferto I., Bojnec S. The Effect of Investment, LFA and Agri-environmental Subsidies on the Components of Total Factor Productivity: The Case of Slovenian Farms. *Journal of Agricultural Economics*. 2020;71(3):853-876. <https://doi.org/10.1111/1477-9552.12374>

8. Afanas'ev R.S., Golovanova N.V. Evaluation of the effectiveness of budgetary expenditures: federal and regional practices. *Financial Analytics: Science and Experience*. 2016;2:56-64. (In Russ.)

9. Grishakina N.I. Evaluating the effectiveness of budget subsidies in agriculture. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2011;4(83):87-88. (In Russ.)
10. Sharapova N.V. State support for domestic agricultural producers and its effectiveness in the new economic conditions. *Izvestiya Mezhdunarodnoy akademii agrarnogo obrazovaniya*. 2015; S25:466-477. (In Russ.)
11. Mironova I.A. *Analysis and assessment of the impact of state support on the financial condition of agricultural enterprises (on the example of the Republic of Buryatia)*: CSc (Econ) thesis, 08.00.12 "Accounting, statistics". St. Petersburg, Russia, 2004:22. (In Russ.)
12. Nastis S., Papanagiotou E., Zamanidis S. Productive Efficiency of Subsidized Organic Alfalfa Farms. *Journal of Agricultural and Resource Economics*. 2010;37(2):280-288. <http://doi.org/10.22004/ag.econ.134283>
13. Li C., Sha Z., Sun X., Jiao Y. The Effectiveness Assessment of Agricultural Subsidy Policies on Food Security: Evidence from China's Poverty-Stricken Villages. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2022;19(21):13797. <https://doi.org/10.3390/ijerph192113797>
14. Zhu X., Lansink A.O. Impact of CAP Subsidies on Technical Efficiency of Crop Farms in Germany, the Netherlands and Sweden. *American Journal of Agricultural Economics*. 2010;61(3):545-564. <https://doi.org/10.1111/j.1477-9552.2010.00254.x>
15. Matchaya G. Public spending on agriculture in Southern Africa: Sectoral and intra-sectoral impact and policy implications. *Journal of Policy Modeling*. 2020;42(6):1228-1247. <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2020.05.002>
16. Jovanović O., Zubović J. The Importance of Subsidies for SME Development in the Agricultural Sector of Serbia. *Western Balkan Journal of Agricultural Economics and Rural Development*. 2019;1(1):51-61. <https://doi.org/10.5937/WBJAE1901051J>
17. Turchaeva I.N. Risk assessment and risk protection criteria of agribusiness entities. *Economy and Business: Theory and Practice*. 2019;9:190-193. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2019-11189>
18. Khoruzhy L.I., Kokorev N.A., Matchinov V.A. Issues of analyzing the effectiveness of state support for agricultural producers. *Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*. 2008;11:14-17 (In Russ.)
19. Samygin D.Yu. Strategic planning methodology for public support efficiency in agriculture. *Perm University Herald. Economy*. 2021;16(1):86-100. (In Russ.) <https://doi.org/10.17072/1994-9960-2021-1-86-100>
20. Samygin D.Yu., Baryshnikov N.G. Payback of budget support for agriculture. *Economics of Agriculture of Russia*. 2020;6:26-30. (In Russ.) <https://doi.org/10.17072/1994-9960-2021-1-86-100>
21. Khoruzhy L.I., Kokorev N.A., Matchinov V.A. Organization of accounting of target budgetary funds in agricultural organizations at treasury support. *Accounting in Agriculture*. 2019;12:23-36. (In Russ.)
22. Bepakhotny G.V., Mindrin A.S., Tolmanov V.E., Semin A.N. et al. *Methodology for assessing the effectiveness of using budgetary funds in agriculture*. Ed. by G.V. Bepakhotny. Ekaterinburg, Russia: Urals State Agricultural University, 2005:59. (In Russ.)
23. Baryshnikov N.G., Samygin D.Yu. Econometric models for analyzing and evaluating the effectiveness of using budgetary resources in agriculture. *Economic Analysis: Theory and Practice*. 2012;24(279):2-9. (In Russ.)
24. Minakov I.A., Kuvshinov V.A. Efficiency and peculiarities of government assistance to agriculture of the region. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*. 2010;8:28-30. (In Russ.)

25. Zdorovets Yu.I. Assessing the effectiveness of state support for agricultural organizations in Russia. *Ekonomika, trud, upravlenie v selskom khozyaystve*. 2024;11:118-125. (In Russ.) <https://doi.org/10.33938/2411-118>

26. Federal State Statistics Service. (In Russ.) URL: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed: January 18, 2025)

Информация об авторах

Денис Юрьевич Самыгин, д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры «Экономика и финансы», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»; 440026, Российская Федерация, г. Пенза, ул. Красная, 40; e-mail: vekont82@pnzgu.ru

Юсеф Джафярович Бахтеев, д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры «Менеджмент и государственное управление», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»; 440026, Российская Федерация, г. Пенза, ул. Красная, 40; e-mail: udbahteev@yandex.ru

Александр Александрович Иванов, канд. экон. наук, доцент кафедры «Управление, экономика и право», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»; 440026, Российская Федерация, г. Пенза, ул. Красная, 40; e-mail: ivanov.a.a@pgau.ru

Алексей Алексеевич Крикушов, студент магистратуры, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»; 440026, Российская Федерация, г. Пенза, ул. Красная, 40; e-mail: krikusnov@mail.ru

Information about the authors

Denis Yu. Samygin, DSc (Econ), Associate Professor, Professor at the Department of Economics and Finance, Penza State University; 40 Krasnaya St., Penza, 440026, Russian Federation; e-mail: vekont82@pnzgu.ru

Yusef D. Bakhteev, DSc (Econ), Associate Professor, Professor at the Department of Management and Public Administration, Penza State University; 40 Krasnaya St., Penza, 440026, Russian Federation; e-mail: udbahteev@yandex.ru

Alexander A. Ivanov, CSc (Econ), Associate Professor at the Department of Management, Economics and Law, Penza State University; 40 Krasnaya St., Penza, 440026, Russian Federation; e-mail: ivanov.a.a@pgau.ru

Alexey A. Krikushov, Master's student, Penza State University; 40 Krasnaya St., Penza, 440026, Russian Federation; e-mail: krikusnov@mail.ru